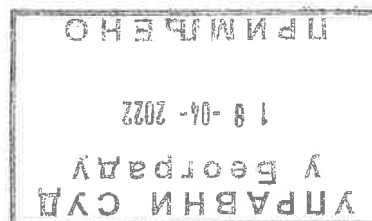




УПРАВНОМ СУДУ У БЕОГРАДУ
БЕОГРАД
Немањина бр. 9



ЖАЛБА

На Решење 02 бр. 013-1338/22 од 15.04.2022. године
Републичке изборне комисије у Београду



Због:

- Повреде правила поступка

Републичка изборна комисија у Београду је донела Решење 02 бр. 013-1338/22 од 15.04.2022. године, које је објављено истог дана у 05,04 часова, а које је незаконито, јер је донето супротно одредбама Закона о избору народних посланика, као и Закона о општем управном поступку, из ког разлога благовремено подносимо жалбу.

Наведеним Решењем одбијен је Приговор Јасмине Костадиновић, лица овлашћеног за заступање **Групе грађана МОРАМО – АКЦИЈА – Еколошки устанак – Ћуга – Не даavimo Београд**, који је она поднела против Решења Градске изборне комисије града Прокупља бр. 013-36/2022-01 дана 07.04.2022. године.

Побијаним Решењем Градске изборне комисије града Прокупља бр. 013-36/2022-1 дана 07.04.2022. године одбијен је као неоснован Захтев за поништавање гласања на бирачком месту бр. 26 у граду Прокупљу.

Републичка изборна комисија је из приложеног Овлашћења од 04.04.2022. године закључила да Ивица Васић није имао овлашћење да изјави Захтев за поништавање гласања, па је на основу тога одлучила да Приговор од 08.04.2022. године одбије.

Дакле, Републичка изборна комисија сматра да пошто Јасмина Костадиновић није имала овлашћење да изјави Захтев за поништавање гласања, да је Градска изборна комисија града Прокупља требала да одбаци наведени Захтев, а не да мериторно одлучује по њему.

Међутим, Републичка изборна комисија најпре греша у својој оцени да Јасмина Костадиновић није имала право да изјави Захтев за поништавање гласања. Овакав закључак Републичка изборна комисија изводи из једне реченице у Овлашћењу која гласи „(...) на основу члана 150. Закона о

избору народних посланика може изјавити приговоре и жалбе (...)", из чега следи да овлашћено лице није овлашћено да изјављује и захтеве за поништавање гласања на бирачком месту.

У овом случају Републичка изборна комисија најпре пропушта да утврди да се члан 150. Закона о избору народних посланика односи само на приговор, не и на жалбу, из чега је јасно да у Овлашћењу нису експлицитно наведени чланови Закона који су основ за изјављивање правних лекова које овлашћено лице може изјавити.

Међутим, још већи превид Републичка изборна комисија прави када уопште не цени последњу реченицу овлашћења која гласи „Ово овлашћење се односи на **све врсте** приговора и жалби“.

„Приговорити“ према Речнику српског језика Матице српске значи „изразити незадовољство неким или нечим“, а у правном жаргону можемо тумачити као израз незадовољства неким правним актом.

Па како у тој последњој реченици нису наведени никакви чланови Закона, да су речи „приговор“ и „жалба“ писани малим словом, **јасно је да се ради о уопштеним појмовима** који се користе за правне лекове, а не о конкретним, именованим, правним лековима. Такође треба узети у обзир да се ради о општем овлашћењу које од стране издаваоца издато управо да би се подносиле све врсте правних лекова на локалном нивоу пред локалним органима.

Посебно треба нагласити да је орган који је **једини био дужан да утврди** да ли је Захтев за поништавање гласања поднет од стране овлашћеног лица првостепени орган, односно Градска изборна комисија града Прокупља, и да је наведени орган правилно утврдио да је Захтев поднет од стране овлашћеног лица.

Није јасно по ком основу Републичка изборна комисија утврђује процесне претпоставке Захтева за поништавање гласања, с обзиром да о поменутом Захтеву и не одлучује, него о Приговору на Решење Градске изборне комисије града Прокупља бр. 013-36/2022-1 од 07.04.2022. године.

Но, чак и да прихватимо да Републичка изборна комисија може одлучивати о процесним претпоставкама Захтева за поништавање гласања (за шта се основ не налази ни у Закону о избору народних посланика, ни у Закону о општем управном поступку), уколико утврди да је исти поднет од стране неовлашћеног лица, као другостепени орган Приговор **може само одбацити** у складу са Законом о општем управном поступку, а **никако одбити**.

Другостепени орган одбија правни лек ако нађе:

- 1) да је првостепени орган правилно спровео поступак и да је побијано решење законито и правилно;
- 2) да је у првостепеном поступку било недостатака који нису утицали на законитост и правилност побијаног решења;
- 3) да је побијано решење засновано на закону, али из других разлога, а не оних који су наведени у образложењу решења.

У конкретном случају, Републичка изборна комисија је утврдила да је првостепени орган погрешно, односно донео Решење којим одбија уместо да одбацује Захтев, и одбила Приговор. Ово је контрадикторно, ако је првостепени орган донео погрешну одлуку, Приговор је морао бити усвојен. Једини начин да одбије Приговор био је да утврди да је првостепени орган донео исправну одлуку, међутим у образложењу Решења Републичке изборне комисије је образложено како то другостепени орган сматра да је првостепени погрешно, односно донео погрешну одлуку.

Алтернативно, Републичка изборна комисија је имала основ да Решење Градске изборне комисије града Прокупља поништи, и донесе одлуку уместо поменуће Комисије, на основу члана 155. став 2. Закона о избору народних посланика, међутим Републичка изборна комисија ни то није урадила.

Дакле:

- Републичка изборна комисија је најпре погрешно утврдила да Јасмина Костадиновић није овлашћено лице за подношење Захтева за поништавање гласања;
- Да би потом утврдила да је побијано Решење Градске изборне комисије града Прокупља погрешно, и противно Закону о општем управном поступку и Закону о избору народних посланика, одбила Приговор против наведеног Решења.

Сходно претходно наведеном, предлажем да Управни суд поништи Решење 02 бр. 013-1338/22 од 15.04.2022. године Републичке изборне комисије, те да истој наложи да мериторно одлучи о Приговору Јасмине Костадиновић, поднетом против Решења Градске изборне комисије града Прокупља бр. 013-36/2022-1 од 07.04.2022. године.

У Шапцу, дана 15.04.2022. године

Подносилац жалбе
Група грађана МОРАМО – АКЦИЈА –
Еколошки устанак – Ћута – Не даavimo Београд

АДВОКАТ
Александар Ј. Мијаиловић
Шабац, Карађорђевог бр. 44

По овлашћењу Небојше Зеленовића

Адв. Александар Мијаиловић

ЈМБГ:

Трошковник:

- Састав жалбе.....16.500,00 динара